

MONITOREO DE RADIO Y TELEVISIÓN

En mesa de análisis, el consejero presidente del INE, Lorenzo Córdova y Ernesto Núñez quienes hablaron sobre su libro La Democracia no se construyó en una día.

(2021-05-03), 96.9 WFM , Así las Cosas, Javier Risco, Gabriela Warkentin, Ibeth Parga, (Mesa de Análisis) - 08:12:08, Duración: 00:21:22 Precio \$1,217,900.00

En mesa de análisis, el consejero presidente del INE, Lorenzo Córdova y Ernesto Núñez, especialista en temas electorales quienes hablaron sobre su libro `La democracia no se construyó en una día`.

Córdova comentó que es un proyecto que nació al cabo de las elecciones de 2018, a finales de ese año, Ernesto dejó de trabajar en medio en el que estaba y se sumó a su equipo. Empezaron a plantearse una reconstrucción de lo que había ocurrido. El libro abarca toda la historia de la transición, no se ha hecho un balance de cómo se llegó al 2018. En cambio hay quienes han querido construir una narrativa de que la democracia empezó el primero de julio de 2018.

Ernesto dijo que la idea es que por un lado fluyan las crónicas desde una visión más de reportero y en los años que se narran en el libro él era el editor del suplemento político de Reforma. Por ende tenía el conocimiento de lo que ocurrió esos años. Por otro lado la visión de alguien que es académico y estudioso de la política y el derecho y que además fungía como árbitro de las elecciones. El libro es una relato circular. Hace una reflexión, un retorno hacia las decisiones que fueron construyendo las condiciones para que se diera la elección y se diera la alternancia.

Córdova señaló que el libro abono mucho porque este tipo de discusiones son estridentes en el contexto de una campaña electoral y que no hacen justicia a la historia de donde venimos, el libro es una reconstrucción muy puntual de lo que fue la última reforma electoral, cómo nace, cuál fue su propósito, pero puntualiza los propósitos específicos.

Ernesto mencionó que muchas de las crónicas se escribieron entre 2019 y 2020, este libro no pretende ser coyuntural, es un libro más reposado de lo que ha sido la construcción democrática previa al 2018 y en particular del 2018.

En entrevista, Herminia Funes, periodista de Radio YSUCA, habló de la actual situación de El Salvador.

(2021-05-03), 90.9 Radio Ibero , Radar, Mario Campos, (Entrevista) - 08:36:41, Duración: 00:13:29 Precio \$283,150.00

En entrevista, Herminia Funes, periodista de Radio YSUCA, habló de la actual situación de El Salvador. Destaca la destitución de fiscal general y varios ministros de la Suprema Corte de Justicia del ese país. Compararon esta situación con la de AMLO, sus críticas al Poder Judicial y a los órganos electorales como el INE.

En entrevista, Lorenzo Córdova, Consejero Presidente del INE, y Ernesto Núñez, periodista, hablaron sobre su libro `La democracia no se construyó en un día`.

(2021-05-03), Canal 8.1 Octava, Aristegui Noticias, Carmen Aristegui, (Entrevista) - 08:37:03, Duración: 00:46:23 Precio \$0.00

CARMEN ARISTEGUI, CONDUCTORA: Regresemos esta mañana, como le anuncié, para conversar esta mañana con Lorenzo Córdova, el actual consejero presidente del INE, del Consejo General del INE.

Lorenzo, buenos días y bienvenido, gracias por estar aquí.

LORENZO CÓRDOVA, CONSEJERO PRESIDENTE INE: Carmen, un gusto saludarte. Qué nostalgia, estaba haciendo ahora memoria, ya son 16 años desde la primera oportunidad que tuve en otra calidad de estar contigo en este espacio. Un gusto de saludarte.

CARMEN ARISTEGUI: ¡Qué barbaridad, cuánto tiempo ha pasado! Efectivamente hace tantos años que, bueno, formaba parte de ese grupo de comentaristas del que, bueno, juntos hemos estado en la radio muchos años y mucho tiempo y, bueno, ahora en su calidad de Presidente del INE estas presentando este libre junto con Ernesto Núñez Albarrán, a quien saludo esta mañana. Hola Ernesto, buenos días y bienvenido.

ERNESTO NÚÑEZ ALBARRÁN, PERIODISTA: Hola, qué tal Carmen, buen día. Buen día al auditorio.

CARMEN ARISTEGUI: Buenos días a los dos.

Bueno, no voy a darle vueltas porque clarísimamente tengo que preguntar, primero que nada, que sale un libro, desde luego de un periodista, Ernesto, que no tendría mucho que explicar porque está en lo suyo, pero en este caso, Lorenzo, desde luego que aparezca un libro del árbitro electoral en este momento, en un contexto de esta naturaleza, no sólo porque está en curso la elección, sino porque está un grado de ríspidas, digámoslo así, desde el ámbito público hacia tu figura, hacia la figura del INE y, digo, directamente el Presidente de la República ha hecho señalamientos muy serios que los hemos aquí reportado y de los cuales, por supuesto, tienes noticia.

Para empezar a hablar, Lorenzo, ¿un libro en este momento- pregunto-, un libro de esta naturaleza?

LORENZO CÓRDOVA: Claro, Carmen. Hay que recordar que José Woldenberg, por ejemplo, célebre presidente del IFE que encabezó esta institución en la primera alternancia de la Presidencia de la República, publicó un libro una mental para entender la transición a la democracia, la mecánica de cambio político, apenas un mes antes de la elección de 2000, la histórica elección de 2002, de 2000, del año 2000 y desde ese punto de vista creo que frente a la estridencia del debate público a la que algunos actores políticos la ha llevado, pues la importancia de que la discusión pública se dé sobre ideas, sobre hechos, sobre una reconstrucción histórica como la que Ernesto y yo hacemos en este libro.

Es decir, es una manera de sacar el debate público sobre todo ahora que se, curioso, ¿no?, se habla de reformas electorales, por cierto, dependiendo de los resultados, pero bueno, en este contexto pues más vale, Carmen, que se discuta, por ejemplo, una postura, una visión que desde la crónica periodística a cargo de Ernesto, por un

lado, y del análisis más académico que reconstruye, digámoslo así, los distintos episodios de ese complejo andar que fue la construcción del INE desde la reforma de 2014 hasta la elección de 2018, pues se tengan estos elementos.

Pero además un dato importante, Carmen, el libro se queda, inicia y se queda hasta el 1° de julio de 2018, es decir, el libro es una reconstrucción hacia atrás de todo lo que se tuvo que hacer de la construcción normativa e institucional de las decisiones que tuvo que tomar el INE para poder llegar a 2018. No sigue más adelante, el único que hace un pequeño desliz, como me gusta decirlo, y se me da una semana después del 2018 es Ernesto para contar, digamos, como coronario, lo que ocurrió ese año, pero no es un libro que polemice, ni de lejos, con este gobierno, no es un libro anti-nada, anti-nadie. Por eso creo que es un libro muy oportuna y pertinente, sobre todo si hay quien quiere, pues más adelante, encauzar la realización de una Reforma Electoral. Si queremos saber hacia dónde vamos, pues es indispensable saber de dónde venimos y eso es lo que propone ese libro, no alimentar una falsa estridencia, bueno, falta no, un falso debate muy estridente sobre la calidad del árbitro.

CARMEN ARISTEGUI: Ernesto, bueno, para efectos prácticos, este libro no se empezó a escribir ayer, sino llevó por lo menos tres años, por lo que puedo leer en tu artículo y en la presentación del mismo.

ERNESTO NÚÑEZ ALBARRÁN: Así es, Carmen. De hecho cuando terminó la elección, por ahí de septiembre de 2018, lo platicamos, Lorenzo y yo, en ese momento, Lorenzo, en calidad de fuente informativa, ¿no?, de un reportero. Platicamos sobre lo que había sido el 2018 y en aquel momento teníamos los dos del mismo interés, el mismo interés intelectual, académico de, los dos somos maestros de la UNAM, por ejemplo, ¿no?, y a los dos nos gusta este tema de escribir y de dejar registro de la historia, también un poco para la posteridad, ¿no?, que es lo que busca sobre todo este libro. El objetivo, ante todo, del libro, Carmen, es ese, dejar un registro, que lo lean las de las generaciones, que lo lea nuestros alumnos, ¿no?, que lo lea la gente que está metida en estos temas y que tiene el interés de conocer esto y lo comentamos.

Originalmente, debo decir, habíamos pensado en hacer un libro efectivamente en coautoría. Cuando Lorenzo empezó a ver las crónicas y se dio cuenta que él mismo era actor, ¿no?, y protagonista de algunas de esas crónicas, comentamos que lo más, lo más conveniente era hacer dos libros en uno, que es la naturaleza de este libro. Es decir, corre por un lado las crónicas periodísticas de lo que había sido el 2018, de cómo se habían dado las condiciones de aquella elección, los años anteriores a 2018, digamos, desde el nacimiento del sexenio, del último sexenio de Enrique Peña Nieto, los acontecimientos que se fueron dando desde la Reforma Electoral hasta regresar nuevamente a 2018; y lo comentamos y decidimos que era mejor escribir, dejar por un lado las crónicas y, por otro lado, los ensayos. Y la verdad es que durante un año y medio o dos años, Carmen, cada quien estaba escribiendo por su parte y de repente nos dimos cuenta de que sí podían dialogar crónicas y ensayos testimoniales y al final el resultado es éste, que creo que es un ensayo interesante, ¿no?, en términos de hacer algo novedoso en términos editoriales, ¿no?, de presentar más que un libro en coautoría un, dos libros con el, con crónicas y ensayos que pretenden dialogar y dar una mirada, que incluso por momentos es contrastante, de cómo se dieron aquellos acontecimientos para que el lector pueda

tener, digamos, esta versión más completa y también más compleja de lo que fue la construcción de las condiciones que permitieron esas elecciones de 2018 en donde se dio este campanazo que es innegable, esta tercera alternancia que, además, arrastró con el movimiento que encabezó López Obrador, en aquel momento candidato del presidente, que llevó a mucha gente a diferentes cargos públicos.

Pero creo que la coincidencia principal es que al narrar esta elección de esta manera, también queremos contribuir a que se revalore pues un sistema electoral que no se construyó en un día precisamente, sino que tiene una historia detrás muy complejas, con muchos actores protagónicos, con muchas generaciones de mexicanas y mexicanos, algunos de los cuales dieron su vida para construir la democracia que hoy tenemos, ¿no? De alguna manera el libro lo que busca es de valorar esta historia, volverla a contar y, como bien dice Lorenzo, este no es un libro ni de balance de sexenio, ni es un libro como muchos otros libros que son interesantes y que están también, digamos, en el debate público actual, pero este no es un libro ni de balance, ni de corte de caja, ni mucho menos. El libro termina el 1° de julio de 2018 con esta pequeña licencia que ya dice Lorenzo que me tome de contar un par de semanas después para hacer un recuento, un primer recuento de todo lo que trajo la elección de 2018, pero el libro, digamos, los hechos que se narran en el libro concluyen ahí, ¿no?, en julio-agosto de 2018.

CARMEN ARISTEGUI: Bueno, ahora preguntaré, por supuesto se imaginarán, lo que piensan respecto a la posible reforma, efectivamente, que anuncia el Presidente en el ámbito de los órganos autónomos. Lorenzo, obviamente esa pregunta es obligada, pero antes de eso déjame preguntarte, a ver, si estamos frente a estos dos autores que están planteando este libro, ¿cuál sería, cuáles serían los ejes que ustedes encuentran o, en tu caso, Lorenzo, que encuentras para explicar el fenómeno que se dio? Este fenómeno indudablemente es pues contundente de un resultado electoral a favor del Presidente actual López Obrador, pero todo lo que se construyó previo a esa ola que favoreció pues esa elección al hoy partido mayoritario ¿Cuáles son los elementos que, según tu análisis, explican este fenómeno, Lorenzo?

LORENZO CÓRDOVA: Bueno, la construcción, Carmen, que no fue sencilla, que fue, que se dio a lo largo de por lo menos tres décadas de cómo fue evolucionando nuestro sistema electoral. El problema que teníamos no era tanto que hubiera elecciones o no en el pasado, eso ya lo sabemos, la Secretaría de Gobernación organizaba las elecciones y las organizaba a modo para que el partido en el Gobierno Canadá, es decir, no había condiciones mínimas para decir que esas eran elecciones democráticas, no había el respeto al voto, teníamos un padrón electoral que nadie sabía a ciencia cierta cómo se construía, en donde se eliminaban a los militantes de la oposición, en donde había muertos que acababan votando, pero así eran las elecciones cuando las organizaba el Gobierno y de ahí venimos.

Todo lo que ha ocurrido en los últimos 30 años ha sido, como digo, digamos, una lucha para poder construir condiciones para dos cosas fundamentales: Una, que el voto efectivamente se puede emitir de manera libre, que haya garantías para la emisión de ese voto y que ese voto efectivamente cuente para definir quién gana y quién pierde elecciones. Pero además, se construyeron condiciones de equidad que hoy permite que cualquier partido político gane o pierda elecciones, no hay ganadores ni perdedores predefinidos, los perdedores un día son los ganadores del día después y viceversa. El libro de construyó de manera muy clara la, bueno, sobre

todo, bueno, reconstruye toda la historia, pero sobre todo se centra en la última parte de esta construcción de las condiciones para que el voto efectivamente pueda expresarse de manera libre y sea efectivamente contado, y que la contienda electoral ocurra de manera equilibrada, equitativa y esta etapa tiene que ver con la reforma de 2014 y cómo se fue instrumentando, eso es en lo que se centra el libro fundamentalmente y, digamos, como la reforma se fue aterrizando en una especie de lógica de ensayo-error, es decir, con logros, con algún retroceso que tiene y que implica alguna corrección por parte del árbitro para generar esas condiciones.

Nadie duda, es incuestionable que en 2018 la gente se expresó de manera clara, contundente, pero sobre todo libre, por la opción política de su preferencia, como había venido ocurriendo en los años previos, por cierto, y como si yo ocurriendo después, creo que eso es importante revalorarlo, porque a veces se piensa, Carmen, que la democracia surgió como por arte de magia en un momento determinado. Es un libro que (INAUDIBLE) digámoslo así, se enfoca, enfoca sus baterías en contra del creacionismo democrático, de aquellos que creen que, y perdón, aquí estoy retomando y retomamos una expresión de un admiradísimo, tanto por Ernesto como por mí, científico mexicano, Antonio Lazcano (INAUDIBLE), uno de los grandes científicos, de los grandes teóricos del evolucionismo de las especies, bueno, aquí lo aterrizamos en la materia político-electoral, la democracia no nació en un día, la democracia es el resultado de una serie de procesos de construcciones institucionales que generan las condiciones para que el 2018 (INAUDIBLE), es decir, la tercera alternancia en la Presidencia pudiera ocurrir con la contundencia y claridad que ocurrió, lo demás ya es obra de las y los ciudadanos, pero son dos cosas distintas, unas son las condiciones para que la democracia verdaderamente pueda operar, y otra cosa es la decisión de las y los ciudadanos, que por cierto, Carmen, gracias a esas condiciones, como lo dice el libro, pudimos tener desde el nacimiento del INE a la fecha el periodo de mayor alternancia en las elecciones de nuestra historia democrática, nunca antes en nuestra historia habían cambiado tantas veces de manos de los gobiernos federal, local y municipal, como en este periodo, el índice de alternancia es del orden del 65%, y no hay ningún partido que sea beneficiario único de este tema.

Es decir, hoy en México el voto cuenta y efectivamente es contado, las y los ciudadanos con su voto pueden premiar o castigar malas acciones de gobierno, y eso es posible gracias a un andamiaje legal e institucional que es justamente el que este libro cuenta, y que es, por cierto, déjame hacer un salto tres años después, el que va a permitir que el próximo seis de junio sea la voluntad de las y los ciudadanos, y nadie más, ninguna otra cosa, la que decida quién nos va a ganar y nos va a representar en el futuro inmediato.

CARMEN ARISTEGUI: Quién va a ganar y quién va a representar a los ciudadanos, pues eso es lo que estamos por saber precisamente con estas elecciones federales intermedias, se van a definir las mayorías y las minorías en la Cámara de Diputados, las gubernaturas, todo lo que está en juego y que estamos precisamente en plenas campañas, pero bueno, estamos en el punto, Ernesto Núñez Albarrán, de escucharlos, de saber cuáles son los ejes de este libro que está empezando a circular de Grijalbo, donde se trata de entender el fenómeno de lo que tú llamas el lopezobradorismo, de lo que finalmente se construyó en una fuerza política imbatible en 2018 y que hoy gobierna a México, ¿cuáles son los ejes principales que tú destacas de que haya ocurrido lo que ocurrió, Ernesto?

ERNESTO NÚÑEZ ALBARRÁN: Pues mira, Carmen, están descritos más o menos en los capítulos del libro, el libro es un relato circular acerca de esta historia, comienza con una crónica detallada del primero de julio, es una crónica con diferentes escenarios, diferentes personajes, de cómo fue la jornada electoral del primero de julio, comienza evidentemente con el presidente Andrés Manuel López Obrador, que además fue quien se levantó más temprano aquel día, a las siete de la mañana ya estaba él y todos los que estábamos cubriendo su voto en ese momento, afuera de la casilla esperando a que se instalara, para ser el primero en votar, y después ir a dar seguimiento a la jornada electoral, y comienza con esa crónica, después hay un ensayo de Lorenzo, en donde explica las reformas electorales que permitieron la construcción del sistema electoral tal como estaba vigente y tal como funcionó el primero de julio de 2018, y a partir de ahí, Carmen, regresamos a revisar estos ejes de los que hablas, estas condiciones, se habla de la Reforma de 2014, que hay que recordar que la Reforma del 2014 surgió como un reclamo de la oposición hacia quien había ganado las elecciones, que era el PRI, que era Enrique Peña Nieto, con esta polémica en torno al caso Monex, con una serie de polémicas que hubo, y precisamente la Reforma del 2014 tenía muchas finalidades, pero hay dos que se destacan y que se explican en el libro.

Por un lado crear un sistema de fiscalización mucho más robusto que permitiera al INE, a la autoridad electoral, antes y no después de la calificación de la elección, hacer una revisión de si la manera en la que se financiaron las campañas podían o no alterar la equidad en la contienda, yo creo que ese es uno de los elementos fundamentales de la Reforma de 2014, que por cierto ha causado mucha polémica y lo acabamos de ver recientemente, pero otra era homologar la calidad de los procesos técnico políticos de arbitraje de la autoridad electoral en los estados, más o menos para que correspondiera a la calidad que se había logrado ya en los procesos federales, por eso se creó este sistema que al principio fue poco comprendido, fue bastante criticado, de crear una autoridad nacional, con los Organismos Públicos Locales electorales, que ha ido funcionando, que se ha ido asentando y que en 2018 permitió una cantidad de elecciones distinta, digamos, a la que habíamos visto en los años previos.

Creo que ese es uno de los elementos fundamentales que también explica lo que ocurrió en 2018, el que el árbitro electoral o las autoridades electorales tuvieran mayor capacidad para por un lado corregir las posibles afectaciones a la equidad en los comicios, cosa que fue uno de los temas clave, Carmen, lo hemos comentado muchas veces en tu programa, lo comentamos en aquella época, sin duda fue uno de los temas de 2006, fue uno de los temas de 2012, que se corrigió desde mi punto de vista en la Reforma de 2014, y después se habla sobre lo que ocurrió en los años siguientes, en la elección de 2015, que puso a prueba ese primer, fue una primera gran prueba, le llamamos por ahí la prueba del ácido, el año en el que la democracia estuvo en peligro, porque estuvo bajo mucha presión por lo que había ocurrido socialmente en 2014, y que en 2015 se tomó a las elecciones como rehén, digamos, de demandas sociales de otro tipo, en contra de la Reforma Educativa, por ejemplo, o el reclamo muy legítimo de los estudiantes y de los padres de los chicos de Ayotzinapa, las elecciones se tomaron como el instrumento para hacer valer esas demandas sociales y recordarás, Carmen, que fue un año muy complejo.

Después vino 2016, con lo que pasó con esta gran caída del PRI en muchas

gubernaturas, en muchos estados, 2017 también un año muy complejo, donde se reconocen algunas fallas que hubo incluso en el sistema electoral, el caso del Estado de México, Coahuila, donde se describen, Lorenzo lo describe de manera muy detallada, qué ocurrió con el arbitraje de esas elecciones locales, y cosas que permitieron ir afinando la maquinaria electoral, digamos, para que en 2018 ocurriera esto, Carmen.

Creo que el libro describe las acciones que permitieron que la campaña de López Obrador fuera una campaña, digamos, en términos de estrategia política casi perfecta, el libro narra cómo se fueron diseñando las decisiones que fue tomando López Obrador, aprendiendo de las campañas electorales previas que él había tenido, y también el libro describe las rutas, las decisiones y la manera en la que llegaron los partidos, los tres partidos que habían sido los grandes partidos de la transición, los partidos dominantes del sistema político, y que el primero de julio fueron derrotados por esta nueva fuerza política llamada Morena. Creo que el libro describe a detalle muchas de estas cosas que ocurrieron, Carmen, y que explican esta irrupción del voto de 2018, que no fue por generación espontánea ni fue porque un día todo mundo se levantara y dijera: hay que hacer este cambio, sino que, y en eso sí el libro la verdad es que sí polemiza con esa visión de que esto fue un día, una llamarada de un día democrática, sino que el libro más bien lo que plantea es cómo esta fue una construcción mucho más compleja, de años o incluso de décadas, pero si se quiere ver en una visión de corto plazo, incluso por lo menos de las condiciones que ocurrieron en el sexenio previo, que son las que se narran muy a detalle, para permitir este triunfo del presidente López Obrador.

CARMEN ARISTEGUI: Bueno, pues habremos de revisar "La democracia no se construyó en un día" y esto es lo que está publicando Grijalbo para efectos prácticos, lo que ustedes están planteando aquí en un resumen. Déjenme para cerrar la charla, porque se nos acaba el tiempo y el tema es revisar el libro y también detenernos aunque sea un momento en lo que está ocurriendo ahora, porque a final de cuentas es parte de una continuación de hechos, 2018 fue efectivamente un parteaguas político, electoral, social, y hoy estamos viendo, Lorenzo, una circunstancia no vista, hay que decirlo de esta manera, no habíamos visto a un presidente de la República señalar de la forma tan directa, con nombre, con apellido, a las autoridades electorales en México, y de otros órganos autónomos también que ahora lo llevan a plantear que debe haber una Reforma, que va a promover una Reforma para que estos organismos autónomos, de los cuales no tiene muy buena opinión, como se puede apreciar en los últimos días, se modifiquen y que el Gobierno de la República vuelva a asumir las tareas que tuvo en materia de competencia, en materia de asuntos electorales, en materia de transparencia no la había hasta que hubo un instituto como el que tenemos actualmente en términos formales y bueno, pues plantea básicamente rediseñar esta parte del estado mexicano. ¿Qué dices, Lorenzo Córdova, de estos planteamientos?

LORENZO CÓRDOVA: Bueno, que sería interesante que quienes nos plantean lean el libro, porque además son protagonistas en buena medida de lo que el libro cuenta. Te lo diría así, Carmen, creo que a los gobiernos nunca les han resultado como todos los órganos autónomos, era otro gobierno con el que el INE tuvo que lidiar y que el INE tuvo que en ocasiones incluso confrontar, y en el libro se describe cómo finalmente había ocasiones en las que ese acompañamiento fue ríspido, implicó confrontaciones, es decir, nunca ha sido tersa, no puede serlo, los órganos

autónomos nacen quitándole funciones al gobierno para dárselas a órganos técnicos que no son órganos políticos de control y de garantía de los derechos.

A mí me gusta mucho iniciar mis clases de derecho constitucional citando a mi arquitecto, que me decía que en sus clases de hidráulica comenzaba diciéndoles a sus alumnos que el agua es canija, no lo decía así, pero yo lo digo así, el agua es canija, decía (INAUDIBLE) el arquitecto. Y yo lo que digo, el poder es como el agua. Por eso los órganos de control son indispensables y este libro da cuenta de por qué un sistema democrático necesita y depende de que el poder, que es como el agua, esté controlado. Por eso, yo creo que la polémica actual es una polémica, sin duda, interesante, pero es una polémica que tiene que nutrirse de la mirada histórica.

Voy a citar, perdóname, Carmen, a un personaje que a ti por tu formación, a Ernesto por la suya, a mí por la mía, pues era, y entiendo que hasta para el Presidente, era muy querido, a Arnaldo Córdova. Arnaldo Córdova decía que la historia es maestra de la política, si uno no se quiere equivocar tiene que mirar a la historia, a la historia de los datos, de los hechos, a la historia no de los mitos, sino la historia concreta para poder saber hacia dónde vamos y creo que este libro nos da insumos, elementos, por supuesto, no solamente para la discusión, nadie pretende un pensamiento único, de este lado no, el libro jamás plantea un pensamiento único, reconstruye con muchos datos, con muchos hechos concretos, que son todos verificables, la historia reciente de la construcción del sistema electoral, los trabajos y los días, para decirlo de alguna manera, de esta historia y cómo finalmente es una historia exitosa, Carmen.

Recordarás en este mismo espacio había quien decía que la reforma de 2014 era un mazacote, que era impracticable, pues bueno, este libro demuestra cómo esa reforma no sólo fue practicable, sino fue en muchos sentidos pertinente. Se puede revisar, claro. Que ojalá y la reforma electoral que tanto se anuncia hoy que pues sea una reforma en tono con las que nos han permitido llegar hasta donde estamos, es decir, una reforma que abone y que fortalezca nuestra construcción democrática, porque también podría ser, si se hace mal, una contrarreforma en clave democrática y creo que eso a nadie le conviene, ¿no?

CARMEN ARISTEGUI: Enfila el Presidente de la República, bueno, qué bueno que recordaste al queridísimo Arnaldo Córdova, tu padre y, bueno, maestro de muchísimos, y ciertamente el Presidente ya enfila lo que está planteando en materia en una posible reforma a los órganos autónomos. Ha utilizado conceptos como reforma administrativa y de gobierno, ha dicho respecto al tema electoral que podría desarrollar esa tarea el poder judicial, ¿qué piensas de eso, Lorenzo?

LORENZO CÓRDOVA: Pues yo creo que va contra nuestra propia historia, una historia de la que la propia Presidencia de López Obrador es el resultado y que se benefició de muchas de las demandas que desde su propia perspectiva en el pasado como oposición se llevaron a la Constitución.

Digamos que nuestro proceso de transición, Carmen, el que contamos en el libro es como la construcción lenta, trabajosa, ardua, de una gran escalera, cada vez más robusta, cada vez más amplia, cada vez más franca, para que quien tuviera los votos pudiera llegar al primer piso. Digamos, ojalá y que lo que venga en el futuro como una reforma, que no es administrativa, es claramente constitucional, de lo que se

está hablando es de los órganos constitucionales autónomos, no es una reforma administrativa, es una reforma del poder por eso, del poder político, del poder del Estado, por eso es una reforma constitucional.

Ojalá y esas reformas no se traduzcan en un, una vez que ya llegué al primer piso dinamitar a la escalera porque eso sería contra nuestra historia, contra la lógica de la democracia. Y yo confío mucho en que el Presidente, que es uno de los protagonistas, no es el único, por supuesto, pero es uno de los protagonistas de la historia que contamos en este libro, pues es un demócrata convencido y, por lo tanto, lo que haga, confío mucho en que va a servir para robustecer la escalera, no para dinamitarla, porque entonces estaríamos no frente a una reforma sino frente a una contrarreforma democrática, pero no creo que sea la intención.

CARMEN ARISTEGUI: Bueno, a ver, vamos a ver qué es lo que plantea el Presidente de la República a la hora de que se traduzca este dicho en las iniciativas correspondientes. Efectivamente se trataría de una reforma constitucional porque, a final de cuentas, los órganos mencionados son órganos autónomos, dotados de autonomía constitucional y tendría que ser por ahí la ruta y veremos que, bueno, esperemos que sea efectivamente para robustecer las herramientas democráticas y no para lo contrario, efectivamente coincido con esta preocupación.

Está, a ver, Lorenzo, déjame planteártelo así, una circunstancia que ha ido agudizando, que ha ido subiendo de tono en las exposiciones del Presidente respecto a los órganos autónomos y al INE, en particular, especialmente se centra la atención y los señalamientos a tu persona y a la persona de Ciro Murayama, Consejero Electoral. Ya veníamos de una tensión previa, de una tensa situación previa que, me parece, reventó o se agudizó con el caso Salgado Macedonio y Raúl Morón al decidir el INE las candidaturas y, después el tribunal ratificar lo que el INE planteó al respecto.

Viene ahora este fin de semana el nombramiento de la hija de Salgado Macedonio para sustituir esa candidatura y, bueno, todo este contexto hace que haya una mirada muy crítica respecto al INE y se dicen cosas como la siguiente.

“Ahora están viendo con lupa o con microscopio la actuación del Presidente, le impiden que hable en las conferencias matutinas, le impiden que exprese libremente lo que tenga que decir respecto a lo que sucede en el país y su acción de gobierno”, ese es uno de los temas, otro de los temas es “se está viendo con lupa lo que no reportaron los candidatos de Morena, Morón y Salgado Macedonio, y el IFE, INE dejó pasar en su momento el Monexgte”, por decir las cosas a muy groso modo, Lorenzo, ¿qué dices de eso?

LORENZO CÓRDOVA: Bueno, que vale la pena leer el libro, porque en el libro cuento como siendo consejero del IFE soy yo, Carmen, incluso lo platicamos en tu espacio, el que propuso la multa para Monexgate, no tuvimos, esa postura no tuvo la mayoría de los votos en el Consejo General del IFE, son órganos colegiados.

Pero lo mismo que se está haciendo hoy es lo mismo que se hizo en el pasado, ya se le olvidó a mucha gente que el INE señaló que Peña había violado la Constitución siendo Presidente, por eso es importante leer la historia, porque la historia, si no se lee, si no se comprende se inventa o, peor todavía, se olvida, la memoria de los

políticos es muy corta, es muy breve, (FALLAS DE OROGEN) y obviamente es selectiva, solamente se recuerda lo que les conviene recordar.

Por eso es importante y no es pronunciar nada más algunos, digo, ahí están las fuentes, que vayan a ver las fuentes si quieren que se reconstruya esta historia, porque, además, aunque es una historia más reciente que el libro no cuenta, precisamente para no entrar en polémicas, tal vez algún día, no sé si me quedan ganas en esto, me hiciste que lo hagamos, pero eso será después, por supuesto, cuando vuelva a la academia, no ahora, si se vuelve a escribir la historia más reciente, con la que arranca el 2 de julio de 2018 en adelante.

Pero, bueno, pues mira, el INE y eso es lo que el libro demuestra, ha sido siempre ha acucioso, las reglas que hoy molesta no las hizo el INE, las pusieron en la ley justamente quienes clamaban, digámoslo así, las irregularidades en materia de fiscalización, como lo decía Ernesto, por eso se hizo un INE tan robusto en materia de fiscalización.

Por cierto, son las mismas materias, las mismas reglas que el INE aplicó inflexiblemente y que algunos celebraron, incluso hasta de modo poco elegante, no sé cómo decirlo, cuando haces seis, siete meses el INE le negó el registro al partido que estaba promoviendo un ex presidente, son las mismas reglas...

CARMEN ARISTEGUI: Oye, pero si entramos en esa materia, se le dio al PES y se le dio a Elba Esther Gordillo y también es otra parte que se critica al INE.

LORENZO CÓRDOVA: El INE, y además yo hablo por mí, es un órgano colegiado, les gusta mucho ahora, por eso es importante reconstruir la historia de las instituciones, como lo hacemos en el libro, Carmen, es de las instituciones, no es de las personas.

Las decisiones del INE se toman de manera colegiada, yo voté en contra de otorgar el registro a todos los partidos políticos que lo estaban solicitando el año pasado, a todos, gané, digo, fue la postura mayoritaria en seis casos, en un caso perdimos con seis votos contra cinco y se otorgó el registro, que luego convalidó el tribunal, pero ese es el otro dato.

Se habla del INE como si fuera una instancia última todopoderosa, el INE nada más aplica la ley y la ley la hicieron los partidos y si alguien no está de acuerdo con las interpretaciones del INE, puede ir al tribunal, hay veces que aplauden al tribunal algunos actores políticos y al INE también, por cierto, cuando las decisiones les son convenientes a sus intereses y le chiflan cuando son, cuando no les conviene; es lo mismo que en el fútbol, Carmen, desde las gradas siempre se grita "árbitro justo" cuando crees que te favorecen las decisiones y "árbitro vendido" cuando no te favorecen, pero eso es un problema de los...

CARMEN ARISTEGUI: Entiendo que es un libro para hablar de las instituciones, pero significa hablar de las personas que están asociadas a las instituciones evidentemente.

Te dijo Félix Salgado Macedonio que esta sería la última elección organizada por el INE, ¿qué dices, Lorenzo?

LORENZO CÓRDOVA: Nada, ¿qué voy a decir? No voy a entrar a... aún presido una institución, eso no merece respuesta, digamos, déjame decírtelo así, nada.

CARMEN ARISTEGUI: Bueno, ahí está el libro, ahí está el conjunto de temas que están a la mesa.

Ernesto, para cerrar la conversación, bueno, sí, estamos en un momento en donde Lorenzo Córdova está en calidad de árbitro electoral, tiene un grado de restricción para opinar sobre situaciones específicas, déjame irme al territorio periodístico para escuchar tu revisión de esta parte de la historia.

Estos últimos meses, semanas, días, horas, han sido francamente muy tensos muy difíciles, ¿qué estás viendo tú en relación a lo que plantea el Presidente de la República y este Instituto Nacional Electoral y los órganos autónomos?

ERNESTO NÚÑEZ: Pues mira, lo veo como una reacción, digamos, muy de bote pronto a decisiones que no gustaron, a decisiones que no están gustando, pero yo veo, Carmen, la verdad, que se va ir moderando el debate.

¿Te acuerdas que hace dos semanas comentábamos en el espacio que generosamente me das todos los lunes de análisis político, comentábamos la posibilidad una reforma política?, y entonces te dije algo que sigo creyendo, Carmen, yo creo que, a ver, esta reforma electoral, estas elecciones de 2021 probablemente sí sean las últimas que se organicen con las reglas de la reforma electoral de 2014, ¿será el momento de revisar ese modelo?, probablemente sí, hay quienes dicen, por ejemplo, que el modelo de comunicación política es super restrictivo, que es muy complejo de aplicar y, sin embargo, no se ha revisado, ese modelo ya tiene desde 2007-2008 y a quien le corresponde revisarlo es a los partidos políticos que están representados en el Poder Legislativo.

Si se quiere revisar, que se revise, en este momento existe un modelo que se tiene que aplicar con reglas que, por cierto, a veces ponen bajo mucha atención al INE porque, además, el INE tiene que aplicar lineamientos ante la ausencia de una regla.

Recordarás que nunca se hizo una ley reglamentaria del modelo de comunicación política del artículo 134, entonces eso también somete a mucha presión a veces a las propias autoridades electorales.

Yo creo que la reforma electoral ya se ha anunciado mucho, lo ha dicho el propio Presidente López Obrador, lo ha dicho el coordinador de los senadores de Morena, lo ha dicho el vocero de la Presidencia, lo han mencionado, para mencionar a tres actores políticos de peso que han anunciado una posible reforma electoral, yo creo que el momento propicio de esa reforma electoral será, más que de esa reforma electoral, de la discusión sobre si es pertinente o no hacer una reforma electoral, será con la nueva legislatura, cuando se instale esta nueva legislatura y que quizá los partidos revisen ya con más cabeza fría, ya con más medida, también cómo funcionó, cómo ha estado funcionando esta reforma electoral en los últimos años, cómo operan en estas elecciones del 6 de junio de 2021 y a partir de ahí si tienen ellos, como actores políticos, porque además es bien interesante, los propios jugadores, digamos, son los que cuando terminan los partidos, cuando terminan las

elecciones se sientan ellos a discutir y a veces es en función de cómo les fue en el partido las cosas que termina poniéndole a la Ley Electoral, eso es lo que ha, esa es la historia de las reformas electorales de los últimos años.

Entonces, los mismos sujetos regulados, que son los partidos políticos, se sentarán probablemente en septiembre, cuando se instale la nueva legislatura, a discutir, el tema discutir, si es necesario ir a una nueva reforma político-electoral, si esta reforma político-electoral debe ser de fondo y hasta qué alcance debe de tener, qué tan profunda debe ser, si es una reforma constitucional o una reforma a las leyes electorales, a la Ley de Partidos Políticos, a la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales, en fin, ya se verá qué profundidad se le quiera dar a esta reforma.

Evidentemente es una reforma que no se puede hacer en este momento, cuando estamos a 35 días ya de la jornada electoral y que probablemente tampoco se pueda hacer en lo inmediato, en los meses de julio-agosto, quizá lo más sensato, desde mi punto de vista, es que se revise muy bien y que se reforme lo que se tenga que reformar, pero a partir de una discusión de todos los actores políticos.

Fíjate que también ahí, este libro pues puede ser una contribución, este libro es un corte de caja, no analiza evidentemente la elección de 2021, eso creo que es algo que se tiene que analizar después, pero sí analiza el funcionamiento de esta reforma de 2014 al 2018. Y creo que este libro aporta, digamos, algunos elementos para el debate del cómo está funcionando esa reforma electoral.

Y ojalá de verdad que, insisto, este no es un libro de coyuntura que nosotros pretendamos que se lea en una semana, para nada, son 632 páginas, pues digamos que sí lleva su tiempo leerlo, pero creo que con una lectura reposada se puede, que es lo que pretendemos nosotros, aportar datos, aportar elementos de análisis, aportar hechos precisamente para una discusión que pudiera ser en torno a cómo funcionan las instituciones electorales en este momento, Carmen.

CARMEN ARISTEGUI: Bueno, pues eso será parte de lo que seguiremos hablando, si me lo permiten, Ernesto, Lorenzo, a los dos gracias. Y bueno pues Lorenzo para cerrar la charla, a reserva de que quedan muchos temas abiertos por supuesto, ¿qué perspectiva tienes para esta elección 2021 en todos los ámbitos?

Estamos hablando de una elección, se ha dicho que la más grande de la historia, hay varias que se han bautizado así pero creo que esta por tamaño sí lo es, y bueno, pues hay cosas importantes ahí que se tiene que identificar.

Más allá de los perfiles de las candidaturas, que desde luego no podrás hablar de ello, pero sí podrás hablar del contexto en el cual la elección o las elecciones se desarrollan en algunos lugares de la República donde el tema de la violencia, el tema del crimen, el tema de la cooptación de candidatos, en fin, condiciones muy adversas para ejercer la democracia y para ejercer la disputa abierta por el poder político, por tantos elementos intervenidos.

¿Qué ves en el panorama, Lorenzo?

LORENZO CÓRDOVA: Creo, Carmen, que estamos en un momento muy complejo para la recreación de nuestra democracia.

Yo veo tres grandes tipos de problemas: problemas estructurales que vienen arrastrándose desde hace mucho tiempo, pobreza que sigue creciendo, desigualdad que esta ahí de una manera ominosa, corrupción que sigue siendo a juicio de la gente el principal problema que enfrenta la sociedad, la impunidad que la alimenta y además de inseguridad y la violencia.

Esos son problemas estructurales, no son nuevos, en el libro se cuenta cómo en el 2018 el tema de la violencia que pues estaba allí presente como fue la gente, la ciudadanía apropiándose de la elección la que hizo que la democracia pudiera recrearse en ese contexto adverso.

Hoy tenemos problemas nuevos, más recientes, tampoco novísimos pero más recientes, como la desinformación producida, digámoslo así, por la expansión y erupción de las redes sociales. México ha apostado por un modelo, el INE es un modelo a nivel internacional que, digamos, por las políticas que ha seguido de combatir la desinformación no con prohibiciones sino más bien con generación información.

Tenemos el contexto de la polarización hoy, que no es nueva, pero hoy además aderezada con este fenómeno de intolerancia que no habíamos visto, y por cierto tú fuiste muy generosa al mencionar al ex candidato de Guerrero, con lo que le decía el INE, no lo dijo así como lo dijo de manera mucho más soez, bueno esa estridencia, esa intolerancia es la que abona justamente a la polarización como un problema grave para esta democracia.

Por cierto, se vino a sumar expresiones tan delicadas y preocupantes, digo yo, como que una institución “debe morir” o “debe ser exterminada”, uy si esa es la lógica con la que vamos hablar de la reforma electoral pues cuidado porque esas son expresiones que son las propias del ambiente social, del descompuesto ambiente social, político y discursivo que antecedió a los peores experimentos anti democráticos del siglo pasado.

Y por si fuera poco, además pandemia. Es decir, ese es el contexto en el que hacemos las elecciones. Y sin embargo Carmen, si alguien va a salvar la democracia en este país es la ciudadanía.

En 2018 vimos una apropiación de las y los ciudadanos que participaron como pocas veces en las propias elecciones, superando esos problemas. Hoy, tenemos grandes cifras Carmen, faltan 33 días para la elección y 32 días para nombrar a los funcionarios de casilla. Hoy tenemos 85% de personas ya nombradas, ya lo aceptaron, que han protestado su cargo, que están listas para recrear la democracia. Ellas y ellos, las y los ciudadanos son los verdaderos autores del proceso democrático.

Por eso la democracia no se construyó en un día, porque tardo mucho que las y los ciudadanos desde distintas trincheras, la trinchera del periodismo como la tuya, la trinchera de la academia, la trinchera de la movilización política y social, la trinchera partidista, entre muchas otras pero también la trinchera, déjame decirlo así, ciudadana, del ciudadano y de la ciudadana de a pie, fueron las que lograron construir la democracia. Y hoy, frente a ese contexto adverso, en México y en el

mundo, serán las y los ciudadanos los que van a salvar la democracia.

Ellos son los verdaderos defensores de la democracia y, yo confío mucho en que el pueblo mexicano, que le costó tanto construir un sistema electoral fuerte, robusto, sin duda mejorable, como el que hoy tenemos, va a ser el principal garante de que la democracia siga existiendo en nuestro país a pesar de la irresponsabilidad de muchos actores.

CARMEN ARISTEGUI: Bueno, pues ahí están los temas que quedan aquí para ser discutidos, para seguir discutiéndolos. Gracias Ernesto Núñez Albarrán por estar aquí esta mañana, Lorenzo Córdova, gracias a los dos por estar presentando este libro que empieza ya a circular. Buenos días y hasta la próxima. Ernesto, gracias.

ERNESTO NÚÑEZ ALBARRÁN: Muchas gracias Carmen, buen día.

CARMEN ARISTEGUI: Gracias Lorenzo, muy buenos días.

LORENZO CÓRDOVA: Gracias Carmen, abrazo afectuoso.

CARMEN ARISTEGUI: Buenos días a los dos, bueno pues ahí está este libro sobre la democracia en México y bueno pues esto que acaba usted de escuchar.

Son las nueve con 23 en el tiempo del centro de la República, déjeme hacer un alto para presentar un resumen de noticias.

MAR/ IVS /FVI/MEMS/DMFC

En entrevista, Max Kaiser, Pdte. de la Comisión Anticorrupción en COPARMEX. Fundador Centro para la Integridad y la Ética en los Negocios, habló de las cinco cosas para las elecciones (P 2).

(2021-05-03), 96.9 WFM , Martha Debayle en W, Martha Debayle, (Entrevista) - 11:35:32, Duración: 00:20:44 Precio \$1,181,800.00

En entrevista, Max Kaiser, Pdte. de la Comisión Anticorrupción en COPARMEX. Fundador Centro para la Integridad y la Ética en los Negocios, habló de las cinco cosas para las elecciones.

4. Hay que evaluar alternativas y estar pendientes de que hagan lo que propusieron. Mencionó que el INE pone en su portal las dos cosas que propone cada candidato a diputado federal.

¿Cómo saber cuál es el candidato a diputado y el distrito electoral? En la credencial viene la sección y en la página del INE se mete la sección.

5. Convencer y votar para no permitir que un grupo decida por todos.

En su colaboración, Ezra Shabot habló de las candidaturas sustitutas de Morena en Guerrero y Michoacán.

(2021-05-03), 102.5 Noticias MVS, Noticias MVS Primera Emisión, Luis Cárdenas, (Opinión) - 08:31:01, Duración: 00:08:18 Precio \$567,720.00

LUIS CÁRDENAS, CONDUCTOR: ¡Ay, en la torre! Bueno, a ver, sí, sí está un poquito ardido, sí, sí se nota ahí la víscera sobre la razón, ¡bueno!, es Félix Salgado Macedonio. Hoy aparece una encuesta en El Financiero, llama la atención, échele un ojo, no, no miden concretamente Evelyn Salgado, sino miden a Morena contra todos, y ya en Morena contra todos, hay un leve, muy leve ventaja de Morena frente a los otros candidatos, pero ya no es que estén arrasando, ya, ya no parece que vayan a ganar, si ganan, por una paliza despiadada, al menos, de acuerdo a esta encuesta, pareciera que si gana Morena, pues a lo mejor gana por cuatro, por tres, por cinco puntitos. Mire, hoy aparece en El Financiero, le digo, no esta medida Evelyn, sino Morena en sí mismo con la candidatura X que sea, y aparece con 34 puntos Morena, en segundo lugar con 30 puntos Mario Moreno del PRI, PRD.

En fin, viene de todas maneras una campaña durísima, y hoy, un poquito más tarde que de costumbre, te aprecio mucho que nos haya tomado la llama de la paciencia además, querido Ezra Shabot, siempre un honor tenerte en este espacio. ¿Cómo estás, Ezra? ¿Cómo lees todo este asunto bastante, bastante surreal, aunque también un poco repetitivo? Ya lo habíamos visto en alguna ocasión con Clara Brugada y con Juanito, ¿cómo ves el asunto de Evelyn Salgado y de las candidaturas a Morena, Ezra Shabot? Qué gusto.

EZRA SHABOT, ANALISTA: Hola, qué tal, Luis, cómo estás, buenos días, buenos días al auditorio.

Pues sí, parecería ser que se trata de la repetición de este mecanismo de simulación, esta idea de simular las cosas, de hacer como que cumples con la ley, y finalmente hacer lo que te da la gana. Esta posibilidad de sustituir a Félix Salgado Macedonio con Evelyn Salgado, con la hija, representa básicamente un intento de demostrarle al propio INE y al propio Tribunal, que pues si ellos ponen una forma de interpretar la ley que no le parece específicamente a Morena, bueno, o al propio Presidente de la República, bueno, hay también la forma de darle la vuelta, hay la forma que coloquialmente se le llama de las "Juanitas", o sea, pues de poner candidatos patito para que posteriormente el candidato que fue rechazado por no cumplir con los requerimientos de la ley, sea el que verdaderamente gobierna.

Obviamente puede salir ahí, ahora sí que pues el chirrión por el palito, o sea, les puede salir la jugada mal porque recordemos a Juanito que se la creyó allá en Iztapalapa y terminó por generar un conflicto de mayor peso cuando pues ya en el poder, pues es mucho más difícil pensar que pues yo puedo entregarlo, es algo que Evelyn Salgado puede realizar.

Sin embargo, lo que yo te diría, más allá de este tipo de riesgos de conflictos y de lo que la encuesta de El Financiero nos pueda decir en términos de la caída, lo que sí creo es que tanto Evelyn Salgado, en Guerrero, como Alfredo Ramírez Bedoya, en Michoacán, lo que están haciendo como campaña, o lo que van a hacer como campaña, o lo que les queda casi un mes ya de campaña, será precisamente atizar el odio y el rechazo absoluto hacia las instituciones fundamentalmente el INE y el

propio Tribunal.

Esos insultos hacia el INE hoy ante la masa que está ahí escuchando el discurso, lo prende. Esta idea de descalificar al árbitro y asumirse como la opción legítima, va más allá de una simple estrategia electoral y se presenta como un verdadero objetivo político para después de la elección. Esta idea de que en donde yo no gano, primero que sé cómo darle la vuelta a la ley, y por eso esta expresión del propio Félix Salgado de "me los voy a chingar", básicamente de principio doble por un lado, primero voy a ganar porque Evelyn va a ganar y yo voy a gobernar, y segundo, porque una vez que ganemos, o pues si no ganamos, por lo menos tenemos una mayoría entre junio y septiembre como para que yo regrese al Senado y en medio de esto, pues acabamos con los actuales consejeros del INE y eventualmente algo haremos con el Tribunal, que es esta, este discurso, esta narrativa a partir de la cual se enciende la propia ciudadanía, o por lo menos este sector que lo apoya, ésta es la estrategia.

Ya no es una estrategia de recuperar la figura o alzar la propia figura de Félix Salgado, que sería algo que la propia Evelyn Salgado podría decir, es "yo gobierno con mi propia voluntad, pero pues represento a Félix Salgado porque Félix es, era la opción para Guerrero". No es ese el discurso, es el discurso de la venganza, es el discurso del ataque lo que considera puede ser la propia estrategia para aprender al electorado. Lo mismo sucede en otras condiciones en el caso de Ramírez Bedoya allá en Michoacán en el sentido de volver a utilizar como discurso la diatriba, el ataque específico contra el propio INE y el propio Tribunal, Luis, porque de eso se trata, de calentar el escenario y de generar una movilización en función del agravio recibido, en función, ahora ya no de una propuesta de gobierno, sino de la necesidad de ajustar cuentas a un instituto o a dos institutos, por lo menos, y si se les puede, a otros más ahí en el caminito para poder descentralizar más la vida política del país y deshacerse de grupos o de organismos autónomos que le molestan a aquellos que prefieren un México centralizado, un México sin contrapesos, y donde las cosas que se proponen no se discutan ni se negocien, si no se lleven a cabo por decreto presidencial, Luis.

LUIS CÁRDENAS: Pues que peligroso, ¿no? Lo que platicábamos hace un rato con Luis Ernesto Derbez va mucho por allá, el camino que no se va hacia la democracia, sino que va hacia otro tema, no hacia una libertad individual, sino más bien hacia cerrar, hacia una especie de totalitarismo, hacia la imposición, querido Ezra, pues suena, son harto peligroso este escenario que describes, hombre.

EZRA SHABOT: Es la idea de construir, diría yo, un modelo de democracia limitada, o democracia simuladora, algo así como lo que sucedía en el México de los 70s, ochentas, noventas, un poquito atrás también, y que funcionaba, partidos políticos había, elecciones había, se cumplía con la formalidad de la ley, se cumplía, pero esto estaba hecho para revestir fundamentalmente un modelo autoritario de formas, formas, así se llamaba, democráticas, que en realidad no lo eran, y cuando tú rompes con la estructura de organismos autónomos que finalmente son una parte esencial para evitar esta concentración, y esta simulación, porque lo que hacen es tratar de generar esta idea clara de que o existe o no existe competencia en cada uno de ellos, como lo quieran llamar, el Instituto Nacional Electoral en competencia política, la Cofece en competencia económica, al igual que el Instituto Federal de Telecomunicaciones.

No son la mafia, no son neutrales, tienen muchos defectos sin duda alguna, pero su desaparición, a lo único que te lleva finalmente es a esta concentración de poder y a regresar a este tipo de modelos, Luis.

LUIS CÁRDENAS: Gracias, Ezra, te mando un gran abrazo, y siga usted a Ezra Shabot, en @EZ Shabot, mil gracias.

EZRA SHABOT: Gracias, Luis, buenos días, Luis.

En entrevista, Francisco Abundis, director asociado de Parametría, habló sobre la metodología aplicada en la encuesta de Morena para elegir candidata a la gubernatura de Guerrero.

(2021-05-03), 102.5 Noticias MVS, Mesa para todos, Manuel López San Martín, (Entrevista) - 13:24:26, Duración: 00:14:46 Precio \$1,010,040.00

En entrevista, Francisco Abundis, director asociado de Parametría, habló sobre la metodología aplicada en la encuesta de Morena para elegir candidata a la gubernatura de Guerrero.

López San Martín dijo que el sábado pasado Morena anunció que la hija de Félix Salgado Macedonio ganó dos encuestas, uno con Mendoza Blanco y Asociados y otro con Parametría. Fue derivada por una decisión del INE y del TEPJF.

Abundis comentó que en realidad no fue tan complejo levantar la encuesta, ya que fueron tres encuestas porque el Órgano Interno de Morena hizo otra medición que fue en espejo con la de Mendoza Blanco. La de Parametría no fue así por cuestión de tiempos, cuando se la pidieron ya habían empezado y cuando quisieron que la empataran ya era complicado pero ya conocían la metodología de Morena.

-o0o-